

**Самотиевич В.А.**

Харківський національний університет внутрішніх дел

## **ВЛИЯНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, НА ИЗБРАНИЕ ВИДА И МЕРЫ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ НЕОСТОРОЖНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

У статті проаналізовано окремі аспекти індивідуалізації покарання, що призначається особам за вчинення необережних злочинів. Основним інструментарієм індивідуалізації покарання є обставини, які обтяжують і пом'якшують покарання. У статті нами були розглянуті обставини, які обтяжують покарання, та їх застосування при обранні виду та міри покарання за злочин, вчинений через необережність.

У сучасній правозастосовній практиці немає єдиного підходу до використання обставин, які обтяжують покарання, що призводить до прийняття різних рішень у справах із подібними обставинами. Основною причиною такого стану речей є те, що перелік обставин, які обтяжують покарання, був розроблений без урахування відмінностей між умисними та необережними злочинами.

У ст. 67 КК України містяться сім обставин, котрі обтяжують покарання, що мають обов'язково враховуватися при обранні виду та міри покарання винному. Однак чотири з них, зазначені в п. 2, 9, 10, 12, не можуть застосовуватися при призначенні покарання за необережний злочин. Решта ж обставин (передбачені п. 6, 6-1, 7), які відповідно до закону повинні обов'язково враховуватися, на нашу думку, при призначенні покарання за необережний злочин можуть враховуватися лише за наявності певних обставин скосного злочину. В іншому разі визнання цих обставин такими, що обтяжують покарання, при обранні виду та міри покарання особі за злочин, вчинений через необережність, може суперечити принципу суб'єктивного ставлення у провину.

У статті також розкриті деякі особливості застосування тих обставин, які суд на власний розсуд може визнавати / не визнавати обтяжуючими при призначенні покарання за необережний злочин.

**Ключові слова:** призначення покарання, злочини, вчинені через необережність, обставини, які обтяжують покарання, індивідуалізація покарання.

**Постановка проблемы.** Уголовное наказание играет важную роль среди разнообразных мер, реализуемых государством в рамках борьбы с преступностью. От правильности его назначения судом каждому лицу, совершившему преступление, зависит возможность максимального достижения целей, поставленных перед ним, среди которых не только кара виновного, но и исправление осужденного, а также общая и специальная превенция.

Умышленные и неосторожные преступления значительно отличаются не только формой вины лиц, совершивших данные деяния, а и в целом степенью общественной опасности. Касательно назначения наказаний действующее уголовное законодательство не имеет отдельных указаний относительно умышленных и неосторожных преступлений, соответственно, основные положения, относящиеся к назначению наказания,

закрепленные в УК Украины, распространяются на все виды преступлений.

Согласно Постановлению пленума Верховного Суда Украины № 7 от 24 октября 2003 г. наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного и предупреждения новых преступлений. Суд, назначая наказание, должен: исходить из принципов законности, справедливости, обоснованности и индивидуализации наказания; в каждом конкретном случае придерживаться требований уголовного закона; учитывать степень тяжести совершенного преступления, данные о личности виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание [1, п. 1].

При анализе этих общих положений возникают одновременно несколько спорных вопросов, касающихся наказания за неосторожные преступления. Относительно профилактики неосторожных

преступлений уголовно-правовыми средствами ведется дискуссия вокруг эффективности наказания в целом: с одной стороны звучат аргументы об ограниченности во влиянии уголовного наказания на неосторожную преступность, с другой – утверждают о невозможности игнорирования значимости наказания в системе мер предупреждения преступности, в т. ч. преступности неосторожной. Однако в данной статье мы не будем полемизировать о целях наказания и возможности их достижения по отношению к неосторожным преступлениям, т. к. это может быть отдельной темой для исследования, более комплексного с применением методов не только уголовно-правовой, но и криминологической наук.

Следующий спорный вопрос лежит в плоскости индивидуализации наказания за совершение неосторожных преступлений. Единственными закрепленными в законодательстве ориентирами для индивидуализации наказания являются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания (ст. 66, 67 УК Украины) [2]. Список данных обстоятельств (так повелось исторически) составлен относительно умышленных преступлений, в связи с чем возможности для индивидуализации наказания за неосторожные преступления законодательно ограничены, т. к. нормативная материя не отражает специфику их особенностей. Это влияет на правоприменительную практику, в которой отсутствует единый подход в избрании меры уголовно-правового влияния относительно лиц, виновных в совершении неосторожных преступлений с одинаковыми или подобными обстоятельствами [3, с. 344], что и обуславливает актуальность данной темы.

**Постановка задания.** Изучение сути влияния закрепленных в законодательстве обстоятельств, отягчающих наказание, на избрание вида и меры наказания виновному в совершении неосторожного преступления, а также уяснение подходов их применения при вынесении приговоров по преступлениям, совершенным по неосторожности, и является целью статьи.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблемам назначения наказания посвящено много научных трудов, среди которых работы Л.В. Багрий-Шахматова, М.И. Бажанова, Т.А. Денисовой, Т.В. Сахарук и других ученых. Отдельные аспекты назначения наказания за конкретные виды неосторожных преступлений (например, за преступления против безопасности дорожного движения) также освещаются в литературе. Можно встретить ряд научных исследований

(И.И. Карпеця, Л.Л. Кругликов, А.А. Дудорова, И.Н. Федорчук), посвященных непосредственно изучению самих обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, раскрывающих общие вопросы их классификации, целесообразности, соотношения с иными обстоятельствами, характеризующими степень тяжести преступления и личности виновного, и т. д. Тем не менее, непосредственно проблемы назначения наказаний за преступления, совершенные по неосторожности, остаются разработанными на недостаточном уровне: в диссертационной работе Д.В. Новохатской (2018) [4] исследованы многие аспекты указанной тематики, однако вопрос влияния обстоятельств, отягчающих наказание, при принятии решения относительно избрания судом вида и меры наказания лицу, виновному в совершении неосторожного преступления, все еще остается открытым.

**Изложение основного материала исследования.** Список обстоятельств, отягчающих наказание, закреплен в действующем Уголовном кодексе Украины, а именно в ч. 1 ст. 67, и содержит четырнадцать таких обстоятельств. Данный список является исчерпывающим, и при назначении наказания суд не может признавать иные обстоятельства в качестве отягчающих. Это положение закреплено в действующем Уголовном кодексе Украины, хотя вызывало и продолжает вызывать оживленные дискуссии, аргументы которой проанализированы, например, И.Н. Федорчук в одной из ее работ [5]. Не принимая участие в данном обсуждении (т. к. оно выходит за пределы предмета нашего исследования), хотим отметить, что буквальное толкование ст. 67 УК свидетельствует о том, что указанный перечень обстоятельств, отягчающих наказание, обязан при назначении наказания как за умышленное, так и за неосторожное преступление.

Законодатель также предусмотрел право суда в зависимости от характера совершенного преступления не учитывать указанные отягчающие обстоятельства (при условии наличия мотивации такого решения в приговоре) за исключением семи из них (ч. 2 ст. 67 УК Украины).

Исходя из этих положений суд, назначая наказание за неосторожное преступление, обязан в случае установления хотя бы одного из семи обстоятельств (которые должны учитываться судом обязательно) учесть его при назначении наказания и при установлении хотя бы одного из семи оставшихся обстоятельств принять решение по собственному усмотрению: учитывать его или

нет при избрании вида и меры наказания обвиняемому. Однако проведенные раннее исследования свидетельствуют о том, что при вынесении приговоров за неосторожные преступления среди отягчающих обстоятельств судами учитываются только два из них – совершение преступления лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном употреблением наркотических или других одурманивающих средств, и наличие тяжких последствий, причиненных преступлением [4, с. 10]. В причинах такого состояния судебной практики в отношении назначения наказаний за неосторожные преступления мы попробуем разобраться.

Начнем наше рассмотрение с обстоятельств, которые суд обязан принять во внимание при принятии решения об избрании вида и меры наказания. Первым является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Это обстоятельство никоим образом не может присутствовать при совершении неосторожного преступления, т. к. обязательным признаком соучастия является совершение исключительно умыщленных преступлений.

Второе обстоятельство – совершение преступления в отношении лица преклонного возраста, лица с инвалидностью или лица, находящегося в беспомощном состоянии, или лица, страдающего психическим расстройством, в частности слабоумием, имеющего недостатки умственного развития, а также совершение преступления в отношении малолетнего ребенка или в присутствии ребенка – требует отдельного размышления. В результате совершения неосторожного преступления потерпевшим может оказаться лицо, принадлежащее к вышеперечисленным категориям. Стоит ли в подобном случае учитывать данное обстоятельство как отягчающее? Исходя из того, что оно является обязательным и никаких указаний касательно формы вины в законе не имеется – да.

Рассмотрим данное обстоятельство только в части совершения деяния в отношении малолетнего. По мнению И.Н. Федорчук, данное обстоятельство «может считаться отягчающим только в том случае, если лицо осознавало, что преступные действия им совершаются в отношении малолетнего ребенка. <...> То есть с субъективной точки зрения отношение виновного лица к возрасту потерпевшего должно характеризоваться прямым умыслом» [6, с. 128]. Делаем вывод, что данное обстоятельство, с точки зрения автора, не может учитываться при назначении наказания за неосторожное преступление.

В свою очередь, с данной позицией можем согласиться лишь частично. Особенность неосторожных преступлений состоит в том, что преступник преимущественно не знает свою жертву наперед. Так, например, в результате нарушений правил дорожного движения водитель транспортного средства не желает и не допускает сознательно возможного столкновения с иным транспортным средством, он также не предполагает, что в машине, с которой потенциально может произойти столкновение, вероятно, находится малолетний ребенок. В этом и подобных случаях рассмотрение указанного обстоятельства как отягчающего при принятии решения о наказании наказания судом будет противоречить принципу субъективного вменения, т. к. в вину обвиняемому будут вменяться последствия, не зависящие от его воли.

Существуют иные случаи, когда указанный признак, отягчающий наказание, может, по нашему мнению, учитываться при назначении наказания за неосторожное преступление. Это возможно, когда само деяние было тем либо иным образом связано с малолетними (совершено в местах их постоянного или временного пребывания, вероятного появления, а также когда неосторожное деяние совершается непосредственно относительно малолетнего): к примеру, совершение неосторожного преступления персоналом детского учреждения (детского сада, школы) или нарушение правил дорожного движения водителем автобуса, перевозившим группу детей, и т. д. В данном случае считаем не только возможным, но и необходимым учитывать причинение вреда малолетнему ребенку обстоятельством, отягчающим преступление.

Полагаем, что такой подход может быть использован и в отношении иного отягчающего обстоятельства, такого как совершение преступления в отношении женщины, которая заведомо для виновного находится в состоянии беременности (п. 7 ч. 1 ст. 67 УК Украины).

Таким образом, п. 6, 7 ч. 1 ст. 67 УК Украины, являющиеся обязательными к применению, согласно действующему законодательству могут в случае принятия решения по неосторожному преступлению и не учитываться судом в зависимости от иных обстоятельств дела.

Следующим отягчающим обстоятельством является наличие определенных взаимоотношений, возникших и существовавших определенный период времени до совершения преступления между жертвой и преступником. Так, обстоятель-

ством, отягчающим наказание, является совершение преступления в отношении супруга или бывшего супруга или другого лица, с которым виновный находится (находился) в семейных или близких отношениях (п. 6-1 ч. 1 ст. 67). Полагаем, что данное обстоятельство может быть учтено судом при назначении наказания также не во всех случаях. Подобно обстоятельствам, указанным в п. 6 ч. 1 ст. 67 УК Украины, данное обстоятельство может быть учтено, только если неосторожное деяние совершается в отношении исключительно данных лиц. Если же жертвами неосторожных преступлений данная категория граждан оказалась совершенно непредвиденным образом, то такое обстоятельство в качестве отягчающего учитываться не должно.

Далее мы объединили в одну группу несколько обстоятельств, отягчающих наказание, на основании того, что все они характеризуют способ совершения преступления – совершение преступления с использованием малолетнего или лица, страдающего психическим заболеванием или слабоумием; совершение преступления с особой жестокостью; совершение преступления общеопасным способом (п. 9, 10, 12 ч. 1 ст. 67 УК Украины). Традиционно под способом понимают порядок, систему, образ действий, а также совокупность приемов, методов, используемых для достижения конкретной цели [7, с. 102–103]. Наличие преступной цели противоречит сути неосторожных преступлений, а соответственно, указанные обстоятельства не могут быть присущи преступлениям, совершенным по неосторожности, и учитываться при назначении наказания.

Среди отягчающих обстоятельств, которые могут не учитываться судом при назначении наказания, также есть те, которые выделены на основании наличия определенного ранее сформированного отношения преступника к потерпевшему – п. 3, 4 и 8 ч. 1 ст. 67 УК Украины (совершение преступления на почве расовой, национальной, религиозной вражды или раздора или на почве половой принадлежности; совершение преступления в связи с выполнением потерпевшим служебного или общественного долга; совершение преступления в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного). Еще одно необязательное к применению отягчающее обстоятельство учитывает обстановку совершения преступления – п. 11 (совершение преступления с использованием условий военного или чрезвычайного положения, других чрезвычайных

событий). Полагаем, что и к этим отягчающим обстоятельствам при принятии решения о возможности / невозможности учесть их при назначении наказания за неосторожное преступление также могут быть применимы указанные выше (рассматриваемые при анализе п. 6 ст. 67 УК Украины) подходы к назначению наказания.

Оставшиеся же обстоятельства требуют отдельного изучения в контексте назначения наказания за неосторожные преступления. В п. 1 ч. 1 ст. 67 УК Украины в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, предусмотрено совершение преступления лицом повторно и рецидив преступлений. Т. к. рецидив неосторожных преступлений невозможен (ст. 34 УК Украины), в этой части данное отягчающее обстоятельство не может быть учтено при назначении наказания за совершение неосторожного преступления. Однако повторность неосторожных преступлений является возможной, но вопрос о целесообразности применения данного обстоятельства в качестве отягчающего при назначении наказания за неосторожные преступления является спорным. С одной стороны, считается, что при совершении неосторожных преступлений, принимая во внимание специфику их субъективной стороны, отсутствует связь между первым и последующим деянием, следовательно, у виновного не вырабатывается устойчивого позитивного отношения к криминальной деятельности. Данное размыщление приводит к выводу о том, что совершение неосторожного преступления повторно не должно учитываться обстоятельством, отягчающим наказание. С иной точки зрения, которую мы разделяем, совершение лицом неосторожных тождественных преступлений может свидетельствовать о пренебрежении им своими профессиональными обязанностями или общепринятыми правилами безопасности, что, в свою очередь, причиняет значительный вред таким ценностям, поставленным под охрану уголовного закона, как жизнь и здоровье человека. И, конечно, данное обстоятельство должно быть учтено при назначении наказания за вновь совершенное неосторожное преступление [8, с. 179–180]. Игнорирование повторности как обстоятельства, отягчающего наказание за неосторожное преступление, возможно лишь в тех случаях, когда суд сочтет необходимым в зависимости от характера совершенного преступления не брать его во внимание, изложив мотивы такого решения в приговоре.

Оставшиеся обстоятельства, отягчающие наказание, которые могут не учитываться судом при

назначении наказания, как указывалось выше, и являются теми двумя обстоятельствами, которые встречаются в приговорах украинских судов по неосторожным преступлениям, – пребывание лица в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном употреблением наркотических или других одурманивающих средств, и наличие тяжких последствий, причиненных преступлением (п. 5, 13 ч. 1 ст. 67). Окончательное решение о необходимости учитывать или возможности не принимать во внимание данные обстоятельства лежит в поле судебной дискреции. Довольно часто такие решения впоследствии оспариваются в судах высших инстанций.

Наличие тяжких последствий, причиненных преступлением (п. 5 ч. 1 ст. 67), традиционно учитывается судом как обстоятельство, отягчающее наказание при вынесении приговоров по неосторожным преступлениям. Однако и данное обстоятельство должно учитываться несколько иначе, чем при назначении наказания за умышленное преступление: суду одновременно необходимо принимать во внимание также характер нарушения тех или иных правил безопасности, отношение виновного к этому нарушению и иные обстоятельства [4, с. 10].

Кроме того, принимая во внимание наличие тяжких последствий, суды временами допускают ошибки: в ч. 4 ст. 67 закреплено правило, согласно которому суд не может учитывать отягчающие обстоятельства при назначении наказания в том случае, когда это же обстоятельство влияет на его квалификацию и, соответственно, является признаком состава преступления. Данная норма разработана в концепте принципа справедливости в части недопустимости осуждения дважды за то же самое. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды не всегда неукоснительно придерживаются данной нормы.

Под тяжкими последствиями, причиненными преступлением, понимаются те общественно опасные изменения в объекте уголовно-правовой охраны, которые вызваны совершением преступления: причинение смерти одного или нескольких лиц, причинение вреда здоровью людей, имущественного вреда в крупных и особо крупных размерах и т. д. Однако следует помнить, что указанные изменения в охраняемом объекте должны выходить за пределы состава преступления и только в этом случае могут учитываться как обстоятельства, отягчающие наказание. Так, например, наступление тяжких последствий, которые выражены в смерти потерпевшего,

в случае ее наступления в результате нарушения правил безопасности дорожного движения (ст. 286 УК Украины) недопустимо учитывать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, т. к. указанное обстоятельство является квалифицирующим признаком уголовного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК Украины [9].

Однако тот факт, что обстоятельство, отягчающее наказание, якобы предусмотрено в статье Особенной части как признак состава преступления, который влияет на его квалификацию, не означает, что оно не может быть учтено как отягчающее в любой ситуации. Более глубокий анализ в каждом конкретном деле может привести и к противоположным выводам. Наглядно это можно проследить на примере применения последнего обстоятельства, отягчающего наказание, – совершение преступления лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном употреблением наркотических или других одурманивающих средств (предусмотренного п. 12 ч. 1 ст. 67 УК Украины), при назначении наказания за неосторожное преступление. Так, несмотря на то, что управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, является нарушением Правил дорожного движения (пп. А п. 2.9) [10], суд, назначая наказание виновному в преступлении, предусмотренном ст. 286 УК Украины, должен учитывать данное обстоятельство как отягчающее наказание, т. к. по мнению Коллегии судей, с которым мы выражаем свое согласие, управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не только является нарушением ПДД, но и относится к характеристике состояния сознания и воли субъекта преступления, т. е. к внутренним характеристикам состава преступления, следовательно, считать это признаком объективной стороны преступления недопустимо [11].

Встречаются случаи в судебной практике, когда факт совершения неосторожного преступления в состоянии алкогольного опьянения не учитывается судом, и мотивировки подобных решений бывают совершенно разнообразными и не всегда обоснованными. Например, при рассмотрении дела по обвинению лица в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 286 УК Украины, «апелляционный суд решил, что обстоятельства совершения преступления и безупречная репутация осужденного дают возможность не обращать внимание на такое отягчающее обстоятельство,

как совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения» [12].

Подводя итоги нашего исследования, мы можем сделать следующие выводы. Обстоятельства, отягчающие наказание, разрабатывались законодателем без учета концептуальных различий между умышленными и неосторожными преступлениями, что и вызывает отельные вопросы касательно их применения. Так, не все обстоятельства, которые согласно закону должны обязательно учитываться при назначении наказания, могут быть применимы к преступлениям, совершенным по неосторожности, т. к. противоречат природе данных преступлений.

Другая часть обстоятельств, которые согласно ст. 67 УК Украины в случае их выявления обязательно должны быть учтены судом как отягчающие, также, по нашему мнению, не всегда применимы к неосторожным преступлениям. В тех случаях, когда отягчающее обстоятельство связано с причинением вреда определенным категориям граждан, суд также должен не безогово-

рочно, а только учитывая иные обстоятельства дела, принимать решение о возможности их рассмотрения в качестве отягчающих наказания при избрании вида и меры наказания за преступление, совершенное по неосторожности.

Анализ обстоятельств, отягчающих наказание, которые могут не учитываться судом, также демонстрирует наличие особенностей их применения в случае принятия решения по неосторожному преступлению.

**Выводы.** Таким образом, существует ряд особенностей применения обстоятельств, отягчающих наказание, при избрании вида и меры наказания лицу, совершившему неосторожное преступление. Для достижения единства правоприменительной практики необходимо на законодательном уровне учесть эти особенности путем разработки нормы, регламентирующей порядок применения существующего перечня обстоятельств, отягчающих наказание, касательно назначения наказания за совершение именно неосторожных преступлений.

### Список литературы:

1. Про практику призначення судами кримінального покарання : Постанова Пленуму Верховного суду України від 24 жовтня 2003 р. № 7 / URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-03> (дата звернення: 30.03.2020).
2. Кримінальний кодекс України : Закон України від 5 квітня 2001 р. № 2341-III / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> (дата звернення: 30.03.2020).
3. Кочуріна Д.В. Покарання за злочини, що вчинені через необережність: огляд стану проблеми. Часопис Київського університету права. 2016. № 3. С. 342–346.
4. Новохатська Д.В. Покарання та його призначення за злочини, що вчиняються через необережність : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Харків, 2018. 18 с.
5. Федорчук І.М. Законодавче закріплення вичерпного переліку обставин, які обтяжують покарання. Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. 2009. № 2. С. 1–10. URL: [http://www.2.lvduvs.edu.ua/documents\\_pdf/visnyky/nvsy/02\\_2009/09fimyop.pdf](http://www.2.lvduvs.edu.ua/documents_pdf/visnyky/nvsy/02_2009/09fimyop.pdf) (дата звернення: 30.03.2020).
6. Федорчук І.М. Обставини, які обтяжують покарання за кримінальним правом України : монографія. Львів : ЛьвДУВС, 2017. 240 с.
7. Висоцька В.В. Поняття способу вчинення злочину. Правова держава. 2011. № 13. С. 102–104.
8. Лемешко Ю.Ю. Деякі аспекти законодавчої класифікації обставин, які обтяжують покарання. Форум права. 2014. № 3. С. 117–184. URL: [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP\\_index.htm\\_2014\\_3\\_30.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP_index.htm_2014_3_30.pdf) (дата звернення: 30.03.2020).
9. Постанова Верховного суду від 20 червня 2018 р. у справі № 566/606/15-к. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/74842734> (дата звернення: 30.03.2020).
10. Про правила дорожнього руху : Постанова Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 р. № 1306 / Верховна Рада України URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1306-2001-%D0%BF> (дата звернення: 30.03.2020).
11. Постанова Верховного Суду від 26 квітня 2018 р. у справі № 166/937/16-к URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/73758604> (дата звернення: 04.09.2019).
12. Постанова Верховного Суду від 29 травня 2018 р. у справі № 484/3291/16-к URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/74551477> (дата звернення: 04.09.2019).

### Samotiievych V.O. AGGRAVATING CIRCUMSTANCES INFLUENCE ON SENTENCING FOR NEGLIGENT CRIMES

*Some aspects of punishment individualization for negligent crimes are analyzed in the article. The main tools for punishment individualizing are circumstances that aggravate and mitigate the punishment. In this*

*article we considered the punishment aggravating circumstances, their influence on punishment type and measure choosing for a crime committed by negligence.*

*In the modern law enforcement practice there is no unity in punishment aggravating circumstances using. It leads to the adoption of different decisions in cases with similar circumstances. The main reason for this state of affairs is that the list of punishment aggravating circumstances was developed without regarding the differences between crimes committed intentionally and negligent crimes.*

*We have researched two groups of circumstances: those that are necessarily considered in sentencing and those that the court may not recognize as applicable to cases of sentencing for negligent crimes. It allowed us to make certain conclusions. The Article 67 of the Criminal Code of Ukraine contains seven aggravating circumstances that must be taken into consideration when choosing the type and measure of punishment for the guilty person. However, four of them-(contained in paragraphs 2, 9, 10, 12) are not applicable to sentencing for negligent crimes as they are contradictory in its nature. The other circumstances (mentioned in paragraphs 6, 6-1, 7) that, according to the law, must be taken into account when sentencing, in our opinion, can be applied only in certain circumstances of the negligent crime commitment. Moreover, the consideration of these aggravating circumstances when choosing the type and measure of punishment may even contradict the subjective imputation principle.*

*The article also discloses those circumstances' features that the court at its own discretion may recognize / not recognize as aggravating when sentencing for a negligent crime.*

**Key words:** sentencing, negligent crimes, aggravating circumstances, punishment individualization.